

信用评级业务开展及合规 运行情况报告



联合信用评级有限公司
二零一五年一月

联合信用评级有限公司

信用评级业务开展及合规运行情况报告

(2014 年年报)

目录

一、评级业务开展情况.....	3
(一) 首次评级业务完成情况.....	3
(二) 跟踪评级完成情况.....	3
(三) 主动评级完成情况.....	5
(四) 终止评级数量.....	6
二、评级结果表现.....	6
(一) 等级迁移：样本来源.....	6
(二) 等级迁移：时间范围.....	6
(三) 等级迁移：分析方法.....	6
(四) 等级迁移：样本数据选择.....	7
(五) 等级迁移：分析结果.....	7
三、利差分析.....	7
(一) 数据来源.....	7
(二) 时间范围.....	8
(三) 分析方法.....	8
(四) 数据选择.....	8
(五) 分析结果.....	8
四、评级业务合规情况.....	10
(一) 制度建设和执行情况.....	10
(二) 合规管理情况.....	11
(三) 违法违规及整改情况.....	13
五、财务概况.....	13
六、组织架构及人员合规情况.....	14
(一) 组织架构.....	14
(二) 人员合规情况.....	14

信用评级业务开展及合规运行情况报告 (2014 年年报)

为进一步落实《证券市场资信评级业务管理暂行办法》和《证券资信评级机构执业行为准则》的有关要求，加强信用评级市场自律管理，规范信用评级业务，联合信用评级有限公司（以下简称“联合评级”或“公司”）对 2014 年度的信用评级业务开展及公司合规运行情况作如下报告：

一、评级业务开展情况

（一）首次评级业务完成情况

联合评级主要从事证券市场资信评级业务。2014 年，公司累计承接评级项目 225 单，其中：公司债 48 单、可转债 6 单、私募债 27 单、资产证券化 29 单、次级债 12 单、主体评级 11 单，其他产品 92 单。

2014 年，联合评级实际开展首次评级项目 220 个，其中：公司债 48 单、可转债 6 单、私募债 27 单、资产证券化 29 单、次级债 12 单；主体评级 4 单，其他产品 94 单。

2014 年，联合评级共出具首次信用评级报告 181 份。

（二）跟踪评级完成情况

2014 年年初，联合评级的评级业务部对跟踪评级工作做出了安排。

联合评级对部分项目采取了不定期跟踪评级措施，将天威保变、华锐风电、中孚实业、厦门厦工、西部资源 5 家上市公司及所发行债券列入评级观察，并于 2014 年 2 月 18 日出具《列入信用评级观察名单的公告》，公告已在证券业协会网站和公司网站公示。

2014 年，联合评级需要进行定期跟踪评级的项目 115 个（含公司债、私募债、次级债、可转债、资产证券化和信托计划），截至 2014 年 11 月末，联合评级对上述 115 个定期跟踪评级项目均在规定的时间内完成；出具跟踪评级报告 105 份，并已在证券业协会网站和公司网站披露或备案。

截至 2014 年 12 月末，本年度跟踪评级结果中，评级对象的信用级别和评级展望有变化的项目 12 个（见表 1）。

表 1 2014 年跟踪评级结果级别及评级展望变化的项目

序号	项目名称	本次主体级别	本次债项级别	本次评级展望	上次主体级别	上次债项级别	上次评级展望
1	东北证券股份有限公司 2013 年公司债券跟踪评级	AA+	AA+	稳定	AA	AA	稳定
2	厦门厦工机械股份有限公司 2012 年 15 亿元公司债券定期跟踪评级	AA	AA+	稳定	AA+	AA+	稳定
3	重庆建峰化工股份有限公司 2012 年 10 亿元公司债券定期跟踪评级	AA	AA	负面	AA	AA	稳定
4	四川西部资源控股股份有限公司 2012 年 6 亿元公司债券定期跟踪评级	AA	AA	负面	AA	AA	稳定
5	乐视网信息技术（北京）股份有限公司 2012 年（第二期）公司债券跟踪评级	AA	AA	稳定	AA-	AA-	稳定
6	桐昆集团股份有限公司 2012 年 13 亿元公司债券定期跟踪评级	AA	AA	负面	AA	AA	稳定
7	保定天威保变电气股份有限公司 2011 年 16 亿元公司债券定期跟踪评级	A+	A+	稳定	AA	AA	稳定
8	华锐风电科技股份有限公司 2011 年（第一期）28 亿元公司债券定期跟踪评级	AA-	AA-	稳定	AA	AA	稳定
9	甘肃酒钢集团宏兴钢铁股份有限公司 2012 年公司债券跟踪评级	AA+	AA+	负面	AA+	AA+	稳定
10	西宁特殊钢股份有限公司公司债券跟踪评级	AA+	AA+	负面	AA+	AA+	稳定
11	福建圣农发展股份有限公司 2012 年 7 亿元公司债券（第一期）跟踪评级	AA	AA	负面	AA	AA	稳定
12	河南中孚实业股份有限公司公司债券跟踪评级	AA	AA	负面	AA	AA	稳定

资料来源：联合评级整理

（三）主动评级完成情况

为提高我国评级机构的国际影响力、打破国际评级业寡头垄断局面，同时更好地服务于我国投资者走向国际，公司自 2012 年主动开展国家主权信用评级，先后发布对美国、德国、英国、日本、澳大利亚等国家的持续国家主权评级报告 61 份。

2014 年，公司利用可获得的公开信息，对沙特阿拉伯、墨西哥合众国、土耳其共和国和俄罗斯联邦等 22 个国家进行了主权评级。公司根据内部评级方法和评级程序，同时结合各国的国内生产总值增长趋势、对外贸易、国际收支情况、外汇储备、外债总量及结构、财政收支、财政负担和政策实施等进行分析，最后进行评级，评级结果见下表：

表 2 联合评级 2014 年主权评级情况

序号	受评对象	长期外币信用等级	长期本币信用等级	评级展望
1	中华人民共和国	AAA	AAA	稳定
2	中国台湾地区	AA	AA	稳定
3	中华人民共和国香港特别行政区	AAA	AAA	稳定
4	大不列颠及北爱尔兰联合王国	AAA	AAA	负面
5	美利坚和中国	AAA	AAA	稳定
6	德意志联邦共和国	AAA	AAA	稳定
7	加拿大联邦共和国	AAA	AAA	稳定
8	新西兰	AAA	AAA	稳定
9	新加坡共和国	AAA	AAA	稳定
10	沙特阿拉伯	AA+	AA+	稳定
11	法兰西共和国	AA+	AA+	稳定
12	日本国	AA	AA	稳定
13	大韩民国	AA	AA	稳定
14	俄罗斯联邦	AA	AA	负面
15	墨西哥合众国	AA-	AA-	稳定
16	巴西联邦共和国	AA-	AA-	稳定
17	南非共和国	AA-	AA-	负面
18	印度尼西亚共和国	A+	A+	稳定
19	印度共和国	A+	A+	负面
20	意大利共和国	A	A	稳定
21	土耳其共和国	BB+	BBB	稳定
22	阿根廷共和国	BB	BB	稳定

资料来源：联合评级整理

此外，应交易所要求，联合评级配合联合资信评估有限公司对其评级的在交易所上市的企业债项目进行主动评级。2014 年，公司对 36 支企业债进行了主动评级，涉及发行人 36 家。

（四）终止评级数量

2014 年 11 月 20 日，联合评级依据双方委托协议的相关内容，因其无法提供后续开展主体评级所需资料，正式通知中海信达担保有限公司，其主体信用评级结果到期已自动失效。因此，由中海信达担保有限公司进行担保的私募债“江苏北极皓天科技有限公司 2013 年私募债券”、“天津市朝日科贸有限公司 2013 年私募债券”、“华珠（泉州）鞋业有限公司 2013 年私募债券”、“山东新宇包装股份有限公司 2013 年私募债券”、“徐州中森通浩新型板材有限公司 2013 年私募债券”和“诸城威仕达机械有限公司 2012 年中小企业私募债券”等六家中小企业私募债的债项等级也随之自动失效。

联合评级于 2014 年 11 月 20 日向上述六家发行人或委托人出具了《债券信用等级失效通知》。

二、评级结果表现

（一）等级迁移：样本来源

由于公开市场数据获取限制，联合评级债券发行主体信用等级迁徙的研究对象为由联合评级承做的、已公开发行的公司债券发行主体的信用等级。2014 年度研究的数据来源于 Wind 资讯及联合评级内部整理。

（二）等级迁移：时间范围

联合评级等级迁移的数据时限是 2014 年度，具体起始时间为 2014 年 1 月 1 日至 2014 年 12 月 31 日，是针对 2014 年度存续的或新发行债券的发行人开展的。

（三）等级迁移：分析方法

联合评级对 2014 年公司债券发行主体信用等级迁移统计分析采用 Cohort 方法，基本思路为构建公司债券受评发行主体的静态池，在为期 1 年的考察期内，静态池内的所有企业都具备从考察期初到考察期末的信用等级迁移轨迹，考察期末统计受评发行人从考察期初的信用等级转移至考察期末的信用等级的比例。

计算公式如下：

$$m_{i,j} = \frac{n_{i,j}}{N_i}$$

其中， $n_{i,j}$ 为考察期初信用等级为 i 而考察期末信用等级为 j 的企业的个数， N_i 为考察期初信用等级为 i 的个数。

（四）等级迁移：样本数据选择

为便于统计，联合评级只对考察期初和考察期末均有效的信用等级的变动情况进行统计，不包括考察期内新发债券和债券在考察期内到期的发行主体的级别统计，亦不考虑年内等级多调和等级回调的情况。同时，联合评级在静态池中剔除无 2013 年主体信用等级记录的样本数据。

（五）等级迁移：分析结果

根据联合评级构建的静态池，2014 年联合评级对公司承做的已发行公司债券的定期跟踪评级数量为 82 个，不定期跟踪评级 2 个，剔除静态池中无 2013 年主体信用等级记录的样本数据后得到的样本总数为 76 个。联合评级对上述跟踪评级的主体信用等级迁移数据进行统计，计算迁移概率，建立迁移矩阵如下表。

表 3 2014 年联合评级公司债跟踪评级主体信用等级迁移矩阵

2013 \ 2014	样本数	AAA	AA+	AA	AA-	A+	A	A-	BBB	合计
AAA	13	100%								100%
AA+	14		92.86%	7.14%						100%
AA	44		2.27%	93.19%		2.27%			2.27%	100%
AA-	3			33.33%	66.67%					100%
A+	1					100%				100%
A	1						100%			100%

数据来源：wind 资讯，联合评级整理。

根据表 3 的主体信用等级迁移矩阵，2014 年度联合评级对公司债首评主体信用等级进行调整的有 6 家，调整比例约为 4.92%，信用等级保持了较高的稳定性，出现调整主要是由于发债主体出现重大变化引起的。

三、利差分析

（一）数据来源

联合评级的利差分析主要针对整个债券市场在 2014 年度发行的公司债产品，数据样本剔除了金融企业公司债产品，统计分析数据来源于 Wind 资讯金融终端。

（二）时间范围

联合评级公司债利差分析的时间范围为 2014 年度的发行起始日（2014 年 1 月 1 日至 2014 年 12 月 31 日）。

（三）分析方法

联合评级对公司债产品的利差分析以同日同期限的国债收益率为基准利率计算利差，以均值统计方法为主。

（四）数据选择

联合评级利差分析数据样本选取债券市场在 2014 年度发行的公司债，样本数据剔除了证券公司公司债。由于公司债产品期限种类较多，但大部分期限集中于 3 年期，因此，联合评级在利差分析的样本数据中剔除了其他期限公司债产品。

（五）分析结果

受 2014 年投资者信用风险预期的影响，公司债整体发行规模有所下降。2014 年共有 72 家上市公司发行了公司债，共发行 76 期公司债产品，发行主体数量较上年同比减少 12.20%。

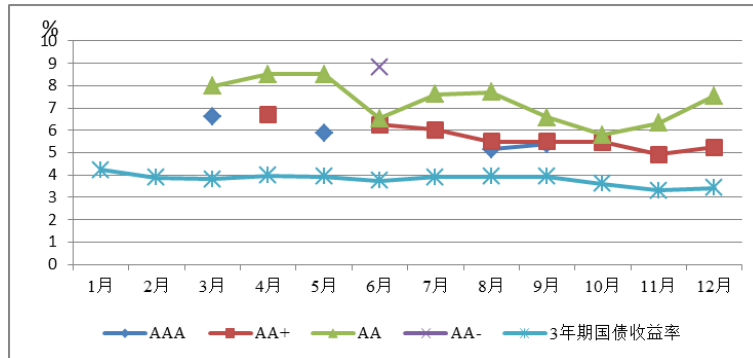
从发行人级别分布情况来看，主体级别分布在 A+~AAA 之间，级别跨度分布与上年保持一致。其中，AA 级的企业有 39 家，占比达到了 54.17%，主要来自于电力、电子、房地产、化工、纺织等行业；AA+主体级别家数为 15 家，份额占比为 20.83%，主要分布在基础设施运输、水务、房地产、煤炭等行业。总体看，2014 年中高级别发行人（AA 及以上）的占比较上年略有下降。

2014 年发行的公司债信用级别均在 AA 级以上。2014 年发行的 76 期公司债产品中，AA 级的债项级别占比最大（期数占比为 48.68%），AAA 级的债项级别占比次之（期数占比为 26.32%）；AA+以上的高信用级别产品较上年占比较上年有所下降，由 2013 年的 60.63% 下降至 50%，主要来自于 AAA 级债券发行期数的下降。

2014 年发行的公司债产品期限分布较上年更为分散，但产品仍以 3 年期、5 年期为主。以发行数量最多的 49 只 3 年期公司债券作为样本，从下图公司债的发行利率情况来看，公司债产品的发行利率呈现上半年利率高位波动，至 6~7 月份后利率出现

下调，在 10~11 月份达到低点后又重新上行。值得注意的是，AA 级别的发行利率在 7、8 月份的利率水平显著高于其他级别，其利率走势与其他级别呈现相反，显示市场投资者对当期发行的债券产品避险心理谨慎。

图 1 2014 年公司债月度发行利率走势



注：1、统计样本为 3 年期公司债券的发行利率；2、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

资料来源：巨潮资讯、Wind 资讯。

从 2014 年发行的 3 年期公司债券情况看，除 AAA 级别外，3 年期的其他级别中，利率均值、利差均值均呈现随级别降低而逐步扩大，AAA~AA+的级差呈现负值，表明投资者对 AAA 债项级别的实际认可度不高，AA+~AA 间级差、AA~AA-的级差逐步扩大。从 2014 年发行的 5 年公司债券情况看，AAA 级利差均值和标准差水平较其他级别最低，利差随着级别的降低逐渐扩大。从 3 年期和 5 年期的利差对比情况看，3 年期的 AAA、AA 级别利差均值均大于 5 年期，5 年期的级差差异相较 3 年期相对较小。形成上述情况的差异可能来自于两方面：（1）投资者对 3 年期的 AAA、AA 级别的认可度不高，尤其是 AAA 级别。从样本实际情况看，造成上述 AAA 利差异动的样本均来自于主体级别较低而担保后增级到 AAA 的债券（如 14 嘉杰债、14 凤凰债）；（2）发行的时间窗口因素，由于 3 月份属于全年发行利率较高的时段，众多的 3 年期 AAA 产品集中于此时间发行相应拉高了利差水平。

表 4 2014 年部分公司债券的发行利率和利差分析统计情况

期限	债项信用等级	样本数 (个)	利率 (%)		利差 (基点)			
			区间	均值	均值	级差	标准差	偏离系数
3	AAA	7	5.10~7.50	5.95	203.71	N/A	88.17	0.43
	AA+	12	4.70~7.24	5.68	198.67	-5.04	53.86	0.27
	AA	29	5.40~9.20	7.04	328.79	130.12	91.94	0.28
	AA-	1	8.80~8.80	8.80	506.91	178.12	—	—
5	AAA	6	5.08~6.30	5.80	177.62	N/A	28.80	0.16
	AA+	4	5.00~7.35	6.24	242.71	65.09	81.81	0.34

AA	4	6.00~8.9	5.99	306.49	63.78	115.67	0.38
----	---	----------	------	--------	-------	--------	------

注：1、利差为债券的发行利率减去当期债券同期限的银行间国债到期收益率；2、统计样本中不包括含提前还款条款的企业债券；3、如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为3年；4、级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值；5、NA表示不适用；6、本表仅列出发行期限为3年、5年和7年的企业债券，其他期限的企业债券由于样本量过小，故未列出。

资料来源：中国债券信息网、Wind 资讯。

四、评级业务合规情况

（一）制度建设和执行情况

1、内控制度建立和执行情况

联合评级于 2014 年 6 月对内控制度进行了全面修订，于 6 月底将修订后的制度颁布实施，并通过中国证券业协会网站和公司网站公告。目前，联合评级已形成了较为完善的内部管理制度体系，主要分为内控制度和管理制度两大类。

联合评级建立了符合法律法规要求的内部控制和管理制度，内控和管理制度健全。内控和管理制度主要包括：《评级报告质量控制制度》、《评级业务信息保密制度》、《评级业务防火墙制度》、《评级业务回避制度》、《评级业务档案管理制度》、《数据库管理制度》、《评级业务人员执业规范》、《评级项目负责人制度》、《评级项目任务单制度》、《合规管理制度》、《人事管理制度》和《薪酬管理制度》等。

联合评级内控和管理制度内容符合法律法规的要求，涵盖了评级业务全流程、针对评级业务易发风险环节嵌入了相应的控制措施。

联合评级内控和管理制度正常执行，制度执行情况良好。

2、评级业务制度建立和执行情况

联合评级建立了符合法律法规要求的评级业务制度，评级业务和管理制度内容完备。评级业务制度包括：《信用评级方法》、《信用等级划分及定义》、《信用评级程序》、《评级报告格式准则》、《信用评级委员会制度》、《评级信息发布制度》、《跟踪评级制度》、《评级复评制度》、《评级业务尽职调查指引》、《违约率和违约损失率计算方法》、《培训制度》、《研发工作管理办法》等。

联合评级已按照规定在证券业协会网站和公司网站对上述管理制度进行了备案和公示。

制度执行方面，公司《跟踪评级制度》规定：列入评级观察的项目应在 3 个月内出具跟踪评级报告，2014 年 2 月公司有 3 个列入评级观察的项目未按期出具跟踪评级报告，在合规检查中发现后及时进行了整改。

目前，公司各项制度执行情况良好。

3、内部管理制度建立和执行情况

联合评级制定了《财务管理制度》、《公司内部控制指引》、《办公用品、设备管理制度》、《印章管理制度》等内部管理制度，在各个管理环节明确责任，严格落实。

（二）合规管理情况

公司设立了合规总监，全面负责公司的合规运营和管理工作；公司《合规检查制度》于 2014 年 6 月修订完成，修订后的《证券评级业务合规管理制度》，进一步明确了合规管理和检查的职责和内容。按照公司制度规定，合规总监每季度向监管部门报送合规检查表，每半年提交一次合规检查半年报或合规检查年报。

2014 年 6 月末，公司根据新修订的《证券评级业务合规管理制度》增设了合规部，协助合规总监加强公司的合规管理和检查工作，完善公司的合规运营机制。目前，合规部有 3 名成员，人员配置基本能够满足公司业务目前的开展需要。

联合评级的合规管理机制和内容主要涉及市场人员及业务人员的利益冲突防范、评级程序的合规管理、评审委员会运作程序的合规管理、跟踪评级的合规管理、信息披露的合规管理、评级档案的合规管理、评级质量控制的合规管理和评级业务复评的合规管理等多个方面。

1、利益冲突防范管理的执行情况

联合评级设有《评级业务回避制度》、《评级业务防火墙制度》用以规范利益冲突管理。为防范市场人员及业务人员的利益冲突，联合评级在《评级业务防火墙制度》中明确规定信用评级的业务部门与市场部门在人员、业务、档案等各方面保持独立。规定市场营销人员不得参与报告撰写和级别评定，不得干涉分析师和信评委独立、客观、公正地进行评级分析和决定信用等级。市场营销人员不得以承诺级别的方式承揽业务，评级业务收费标准、费用支付不得与评级对象的最终信用等级级别、受评证券能否成功发行等相联系。

评级分析师和信评委成员不得参与评级业务营销活动，不得参与评级收费谈判；信评委主任不得在市场部门和评级部门兼任任何职务，市场部门人员不得兼任信评委委员。

明确规定评级分析师的考核和薪酬不与其市场开发业绩和其负责或参与的评级项目的评级结果挂钩，不与该评级分析师所评级的证券发行成功与否、公司从委托方处获得的收入高低相联系。

在《评级业务回避制度》中明确了评级工作组成员、信用评审委员会成员及其他相关人员应主动向公司报告因个人关系可能产生的利益冲突，并且需遵守的相应回避制度。

目前联合评级的市场及业务人员严格贯彻相关制度，合法合规地开展业务。经合规检查，截至 2014 年 12 月末，联合评级及相关业务参与人员与发债主体之间均不存在利益冲突。

2、评级流程合规管理的执行情况

联合评级设有《信用评级程序》、《评级报告格式准则》、《评级业务尽职调查指引》制度，对评级各程序环节实行合规监督，从实地调查、评级报告撰写到评级报告三级审核和级别的表决等，对每一环节中人员的资质、业务操作步骤都进行了规范，并在每一环节设置合规监控。

3、信用评级委员会合规管理的执行情况

联合评级设信用评级委员会（以下简称“信评委”）。信评委成员由公司高级分析师组成，信评委设主任委员 1 人，副主任委员 1 人，信评委秘书 1 人，并设立专业信用评级委员会，专业信用评级委员会主任由公司信评委副主任兼任。

公司信评委主任由总经理提名，董事会任命；信评委副主任、信评委秘书由信评委主任提名，公司总经理任命。联合评级在《信用评级委员会制度》、《评级业务人员执业规范》中明确规定了信评委成员的任职资格，并规定评审委员会成员应独立发表审核意见，不得受他人干涉，不得向受评对象做出信用级别承诺等。就每个单独事项进行表决时，应至少有 5 名信评委成员参加（含信评委主任或副主任）。

截至 2014 年 12 月末，经合规检查，联合评级未发现信评委成员有违规或影响评级公正性的行为。

4、信息披露合规管理的执行情况

联合评级在《评级信息发布制度》中明确了信息披露的内容和渠道，制定了《评级业务信息保密制度》明确规定了信息保密的内容和要求。

截至 2014 年 12 月末，经合规检查，联合评级未发现信息披露行为中有不合规或影响评级公正的行为。

5、评级档案合规管理的执行情况

联合评级制定了《评级业务档案管理制度》，制定了详细的评级档案的归档规范，对于评级档案的出借、复制、保密和归集保存都制定了具体的步骤和程序。

截至 2014 年 12 月末，经合规检查，联合评级未发现评级档案管理中有不合规或影响评级公正的行为。

6、评级质量控制合规管理的执行情况

联合评级不断强化债券评级业务质量管控，尤其是评级报告质量的管控，修订和完善了评级方法。强化了三级审核，并组织实施多次业务培训，努力提升从业人员专业素养与业务技能，从根本上为评级业务质量提供保证。

2014 年 6 月，联合评级制订完善了《研发工作管理办法》，设立了研发部，以联合信用管理公司博士后工作站为依托，招收高素质研发人员，以提高公司的研发水平、提升公司的评级业务质量和水平。

（三）违法违规及整改情况

2014 年 6 月 30 日至 7 月 4 日，联合评级接受了中国证券业协会和中国证监会天津证监局的年度现场检查，提交了现场检查汇报材料。天津证监局对公司进行全面检查后提出了宝贵的整改意见和建议，指出：

1、制度制订方面，公司制度中没有为他人提供融资或担保的禁止性要求。对此，公司已在《财务管理制度》中及时做了完善；

2、制度执行方面：（1）公司有 3 个被列入评级观察的项目，未严格按照公司制度在 3 个月内出具跟踪评级报告。（2）个别工作底稿撰写潦草，相对简单，实地考察的资料归档不完整；（3）公司评级委托协议未严格按照公司《档案管理制度》要求在规定时间内及时移交综合部保管。

对于检查组提出的问题，联合评级极为重视并及时进行了整改，于 2014 年 7 月底开展内部合规培训，强化业务人员的尽职意识，对评级业务流程全线条进行梳理，并再次强调工作底稿的详尽性与完整性、归档及时的重要性。通过开展合规教育和培训，联合评级的管理人员和员工的合规意识进一步提高，各项工作质量明显提高。

五、财务概况

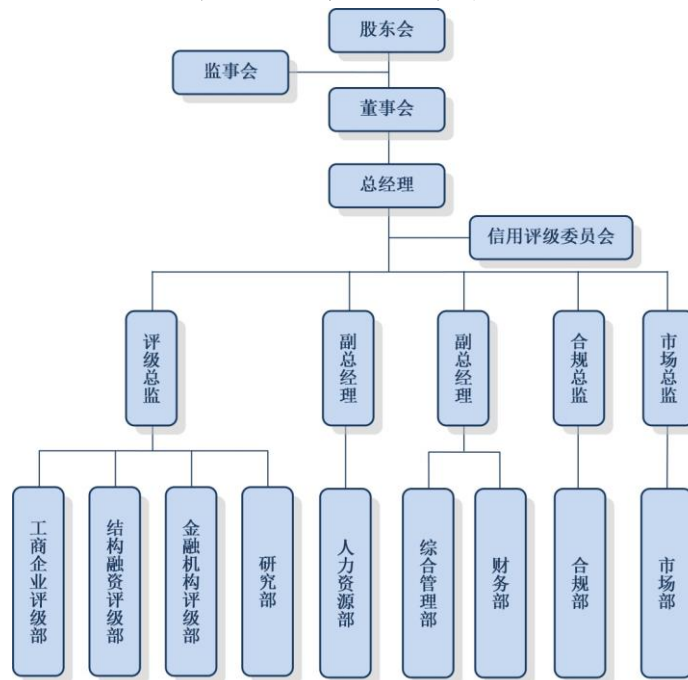
联合评级 2014 年财务报表已经审计，但审计报告尚未出具。截至 2014 年末，联合评级资产总计 7,147.96 万元，负债合计 2,249.93 万元，所有者权益 4,898.03 万元。2014 年，联合评级实现评级业务收入 5,863.40 万元，本年累计盈利 1,585.09 万元。

六、组织架构及人员合规情况

(一) 组织架构

联合评级目前下设信用评级委员会和工商企业评级部、结构融资评级部、金融机构评级部、市场部、研究部、合规部及综合财务部等部门（见图 2）。

图 2 联合评级组织架构



(二) 人员合规情况

1、高管人员合规情况

截至 2014 年 12 月末，公司高级管理人员 6 人。其中有 5 名通过中国证监会高管测试，具备任职资格，符合《证券市场资信评级业务管理暂行办法》对高级管理人员的规定。6 名高管分别为董事长 1 人；总经理 1 人（兼任信评委主任），负责全面工作；副总经理兼评级总监 1 人，主管评级业务、评级技术及评级研究工作；副总经理 1 人，主管市场营销工作；副总经理兼合规总监 1 人，主管合规管理与内部控制工作；总经理助理 1 人，协助总经理进行业务管理。

根据《证券市场资信评级业务管理暂行办法》有关规定，公司对现任董事、监事、高管人员及评级从业人员情况进行了合规检查。

公司董事长吴金善先生、董事王少波先生、董事庄建华先生、监事何百川先生、总经理张志军先生、副总经理兼评级总监万华伟先生、副总经理周晓辉先生、副总经理兼合规总监常丽娟女士、总经理助理李萌先生均未在受评级机构或者受评级证券发

行人兼职。

上述公司董事会成员、监事及高管人员无投资其他证券评级机构的情况。

公司高管人员熟悉资信评级业务有关的专业知识、法律知识，具备履行职责所需要的经营管理能力和组织协调能力，正直诚实，品行良好，无《公司法》、《证券法》规定的禁止任职情形，无任何损害证券评级机构及其评级对象合法权益的活动；没有被金融监管机构采取市场禁入措施的情形。

2、评级从业人员合规情况

截至 2014 年 12 月末，联合评级有债券评级从业人员 57 人，其中：博士学历 4 人，硕士学历 39 人，本科学历 14 人（详见图 3）；高级分析师 18 人，分析师 12 人；注册会计师 6 人；从业年限 1-3 年员工 32 人，从业年限 3（含）以上员工 25 人。（详见图 4）。

公司评级从业人员及构成符合相关监管要求。

图 3 债券评级人员学历构成

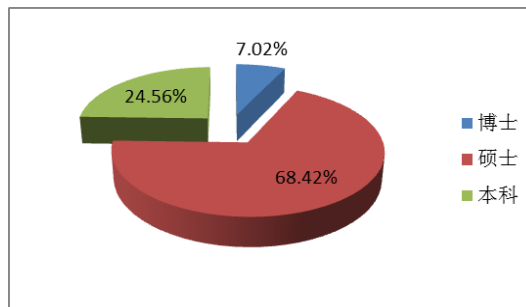
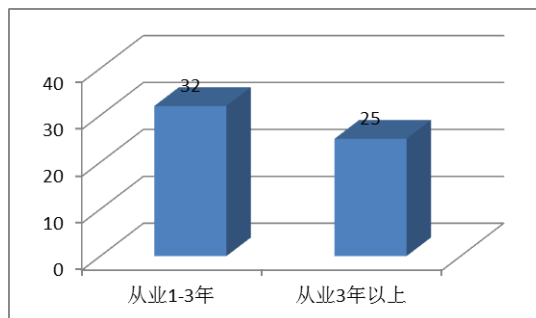


图 4 债券评级人员从业年限构成



3、人事管理制度建立健全情况

公司制定有《人事管理制度》和《薪酬管理制度》，明确了公司各个岗位职责，对公司员工从招聘、录用、试用、培训、考核、转岗、职位晋升、薪酬标准和员工福利等均做了明确的规定。根据公司相关制度规定，评级分析师的考核和薪酬不与其市

场开发业绩和其负责或参与的评级项目的评级结果挂钩, 不与该评级分析师所评级的证券发行成功与否、公司从委托方处获得的收入高低相联系。

附件:《合规检查表(2014 年 4 季度)》

联合信用评级有限公司
法定代表人: 姜宗善
合规总监: 李石娟

2015 年 1 月 12 日

附件：

联合信用评级有限公司 2014 年第 4 季度合规检查表

编号	合规检查内容	检查结果	备注
一、	公司是否具备下列条件：		
1	具有中国法人资格，实收资本与净资产均不少于人民币 2000 万元	具备	
2	具有符合《证券市场资信评级业务管理暂行办法》规定的高级管理人员不少于 3 人；具有证券从业资格的评级从业人员不少于 20 人，其中包括具有 3 年以上资信评级业务经验的评级从业人员不少于 10 人，具有中国注册会计师资格的评级从业人员不少于 3 人	具备	
3	具有健全且运行良好的内部控制机制和管理制度	具备	
4	最近 5 年未受到刑事处罚，最近 3 年未因违法经营受到行政处罚，不存在因涉嫌违法经营、犯罪正在被调查的情形	具备	
5	最近 3 年在税务、工商、金融等行政管理机关，以及自律组织、商业银行等机构无不良诚信记录	具备	
二、	公司负责证券评级业务的高级管理人员，是否具备下列条件：		
1	取得证券从业资格	具备	
2	熟悉资信评级业务有关的专业知识、法律知识，具备履行职责所需要的经营管理能力和组织协调能力，且通过证券评级业务高级管理人员资质测试	具备	
3	无《公司法》、《证券法》规定的禁止任职情形	具备	
4	未被金融监管机构采取市场禁入措施，或者禁入期已满	具备	
5	最近 3 年未因违法经营受到行政处罚，不存在因涉嫌违法经营、犯罪正在被调查的情形	具备	
6	正直诚实，品行良好，最近 3 年在税务、工商、金融等行政管理机关，以及自律组织、商业银行等机构无不良诚信记录	具备	
7	是否有境外人士担任公司高级管理人员	无	

三、	公司评级业务制度的建立及执行情况	
1	《信用等级划分及定义》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
2	《公司信用评级方法》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
3	《评级程序》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
4	《评级报告格式准则》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
5	《信用评级委员会制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
6	《评级信息发布制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
7	《跟踪评级制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
8	《复评制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
9	《现场考查与访谈工作指引》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
10	《业务培训制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
四、	公司内部控制制度的建立及执行情况	
1	《评级报告质量控制制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
2	《评级业务信息保密制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
3	《防火墙制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
4	《回避制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
5	《评级档案管理制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
6	《数据库管理制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
7	《评级业务人员执业规范》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
8	《评级项目负责人制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行
9	《评级项目任务单制度》的建立及执行情况	业务制度完善并严格执行

五、	公司信息披露与备案情况	
1	内部控制和管理制度若发生变更,公司是否在发生变更起 10 个工作日内通过协会网站进行披露?	是
2	业务制度若发生变更,公司是否在发生变更起 10 个工作日内通过协会网站进行披露?	是
3	公司是否及时披露了证券评级业务的信用评级信息(公司披露的信用评级信息应至少包括:首次信用评级信息,跟踪信用评级信息以及证券评级过程中的评级行动与评级决策)?	是
4	国家有关法律、法规、部门规章、交易所规章制度对证券发行中涉及的信用评级信息指定了披露媒体的,公司通过协会网站、公司网站及其他公共媒体披露的信息是否未先于该指定媒体?	尚不存在此情形
5	在信用评级信息依法披露之前,公司及其评级从业人员是否履行了信息保密义务,不得对外泄露评级结果?	是
6	公司对于非定期跟踪信用评级,是否披露了非定期跟踪评级发起的原因?	是
7	公司未能按照跟踪评级安排及时披露跟踪信用评级信息的,公司是否在协会网站、公司网站及其他公众媒体向社会公告并披露原因?	尚不存在此情形
8	受评级机构或者受评级证券发行人对公司出具的评级报告有异议,另行委托其他证券评级机构出具评级报告的,公司是否同时公布了评级结果?	尚不存在此情形
9	若公司及其评级从业人员在开展证券评级业务过程中发生利益冲突的情况,公司是否及时在协会网站、公司网站及其他社会公众媒体上进行公告,并披露所采取的措施以及可能导致的后果?	尚不存在此情形
10	公司、评级人员及评级委员会委员与受评级机构或者受评级证券发行人存在利害关系但未达到回避条件的,公司是否及时在协会网站、公司网站上进行公告,说明存在的利害关系的详细情况?	尚不存在此情形
11	公司是否采用违约概率和等级迁移率的统计方法,对评级结果的准确性、稳定性、一致性进行验证,并于每年的 12 月 31 日后 10 个工作日内,将评级结果质量统计报告在协会网站、公司网站上披露,报告内容应包括统计结果以及对所采用统计方法的说明?	是
12	若发生可能对公司经营活动产生重大影响的事项,公司是否在事项发生起 2 个工作日内以公告的形式在协会网站、公司网站及其他公众媒体进行披露,并说明该事项发生原因以及可能对公司及其证券评级业务产生的影响?	是
13	若企业法人营业执照或公司章程发生变更,是否在有关部门批准后 10 个工作日内向协会重新备案?	是
14	实际控制人或股东若发生变更,公司是否在发生变更起 10 个工作日内提交新的备案信息?	是

15	董事、监事及高级管理人员若发生变更，公司是否在履行必要程序后 10 个工作日内向协会重新报送相关信息？	是	
16	公司是否在每年 12 月 31 日后 10 个工作日内对高级管理人员的个人备案信息进行更新？	是	
17	公司是否于每季度末 10 个工作日内向协会提交公司高级管理人员、从业人员统计及变动情况？	是	
18	公司是否及时向协会提交信用评级项目委托书或合同复印件、银行进账单复印件、信用评级项目成立时间及成员名单、评级委员会表决情况与会议记录、信用评级报告全文（其中信用评级项目委托书或合同复印件、银行进账单复印件应在取得之日起 5 个工作日内向协会备案，信用评级项目成立时间及成员名单应在成立之日起 5 个工作日内向协会备案，评级委员会表决情况与会议记录、信用评级报告全文应在信用评级报告出具之日起 5 个工作日内向协会备案）？	是	
19	公司是否在每一会计年度结束之日起 4 个月内，向协会报送年度报告？	是	
20	公司是否在每个季度结束之日起 10 个工作日内，向协会报送包含经营情况、财务数据等内容的季度报告（季度报告应由公司全体董事、监事签字确认并加盖公司公章）？	是	
21	发生影响或者可能影响公司经营管理的重大事件时，评级机构是否在 5 个工作日内向协会报送临时报告，说明事件起因、目前状态和可能产生的后果（临时报告应由公司全体董事、监事签字确认并加盖公司公章）？	是	
22	公司是否在每月结束后 5 个工作日内向协会报送证券市场资信评级业务承接情况？	是	
23	评级委托协议或合同签订生效后终止前，若发生委托方另行委托其他评级机构出具评级报告或者撤换评级机构的情形，评级机构是否在证券评级业务承接情况中予以说明？	尚不存在此情形	
24	公司是否制定了信息披露与备案制度，建立并完善信息披露与信息备案流程，确保披露与备案信息真实、准确、完整、及时？	是	
六、	公司对《公司诚信执业承诺书》中承诺事项的遵守情况		
1	公司自设立以来，在执业过程中一直遵守法律法规，遵守行业规范，以诚信为本，勤勉尽责，审慎分析，遵循科学、客观、独立、公正的原则，坚持为社会提供良好的信用服务为宗旨，诚信执业。	已严格执行	
2	公司在执业过程中保守国家秘密、商业秘密，遵循为客户保密的义务。	已严格执行	
3	公司严格依据信用评级方法和程序，独立地开展信用评级工作，保证评级的公正性、一致性、完整性，信用评级结果不受任何单位和个人的影响。	已严格执行	

4	公司不向评级业务主管部门报送有虚假陈述或者重大遗漏的文件、资料。	已严格执行	
5	公司不以承诺、分享投资收益或者分担投资损失，不以承诺高等级、压价竞争、诋毁同行等不正当竞争手段招揽业务，进行恶性竞争。	已严格执行	
6	公司不从事国家法律、法规及评级业务主管部门规定的其他禁止行为。	已严格执行	
7	公司承诺诚信经营证券市场资信评级业务，遵守相关法律法规和《证券市场资信评级业务管理暂行办法》等规定要求，规范开展资信评级业务。	已严格执行	
8	公司不将证券市场资信评级业务许可牌照出租、出借或者变相出租、出借给关联公司及其他公司使用，公司的母公司、子公司及关联公司均不以公司名义从事证券市场资信评级业务。	已严格执行	
9	公司独立运行，维护管理团队和从业人员队伍的稳定，杜绝公司法定代表人、公司高管和从业人员在关联公司或者其他公司兼职，避免发生利益冲突的情形。	已严格执行	
10	公司维持股权稳定，未经中国证券监督管理委员会批准，不直接或者变相转卖公司股权，变更实际控制人。	已严格执行	
11	公司杜绝不正当竞争行为，不为其他机构或个人提供担保，公司主动接受、配合中国证券监督管理委员会监管，采取切实措施，使公司持续具备证券市场资信评级业务许可条件。	已严格执行	
12	公司知悉若本公司申请证券市场资信评级业务获批，是基于公司现有的股权结构、从业人员状况，独立运作，并在符合法定条件的基础上获得中国证券监督管理委员会的批准，公司愿为违反相关规定和承诺事项的行为承担法律责任。	已严格执行	



总部地址：天津市和平区曲阜道 80 号（建设路门）4 层

邮 编：300042

电 话：022-5835 6998

传 真：022-5835 6989

北京地址：北京市朝阳区建国门外大街 2 号 PICC 大厦 12 层

邮 编：100022

电 话：010-8517 2818

传 真：010-8517 1273

公司网址：www.unitedratings.com.cn

公司邮箱：lh@unitedratings.com.cn